

Hodnocení věcné a odborné úrovně grantové žádosti

Věcná a odborná úroveň grantové žádosti je hodnocena podle stanovených hodnoticích kritérií ve všech kolech grantové soutěže.

Jednotlivá kritéria mohou být hodnocena v rozsahu 0-5 respektive 10 bodů, dle jejich významu pro kvalitu projektového záměru, případně Ne/Ano. Přidělení 0 bodů nebo Ne, kterémukoliv z kritérií znamená jeho nesplnění a žádost bude postoupena k opakovanému hodnocení Arbitrovi. Nesplnění kritéria musí být hodnotitelem řádně odůvodněno. Přidělení 0 bodů nebo Ne danému kritériu neznamena, že zbývající kritéria již nebudou hodnotitelem posuzována.

Přidělení bodů v rozsahu 0-5 respektive 0-10 každému z kritérií dle posouzení hodnotitele prokazuje jeho splnění a udělený počet bodů musí být hodnotitelem odůvodněn v komentáři ke každému kritériu.

Grantová žádost může dosáhnout v procesu hodnocení maximálně 80 bodů, hranice doporučení žádosti k financování je 45 bodů, tj. 54% z maximálního počtu přidělených bodů.

Hodnoticí kritéria pro grantovou soutěž Návraty

Hodnotící kritérium	Bodové hodnocení	Popis
Potenciál návratového grantu a jeho žadatele, volba tématu Hodnotitel posuzuje odbornou rovinu a kvalitu výzkumného záměru, kompetence a předpoklady žadatele k jeho naplnění, relevanci a přínos řešení.	0-1-3-5	Komentář: <i>0 bodů – předložený návratový grant nemá potenciál k naplnění, úroveň zpracování žádosti negarantuje úspěšnou realizaci projektu a jeho naplnění, návrhy řešení výzkumu neodpovídají současnému stavu poznání, žadatel nemá potenciál pro rozvoj vědecké činnosti. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže.</i> <i>1 bod – potenciál předloženého návratového grantu je nízký, úroveň zpracování žádosti předpokládá realizaci projektu s nízkou kvalitou naplnění, návrhy řešení výzkumu jsou zastaralé a žadatel má jen slabý potenciál pro rozvoj vědecké činnosti.</i> <i>3 body – Výzkumný záměr je dobře zpracovaný a reálně navržený, ale některé jeho části/ aspekty nejsou dostatečně rozvinuté. Téma je relevantní a přiměřeně zdůvodněné, zapadá do odborného profilu žadatele. Žadatel prokazuje odpovídající kvalifikaci a zkušenosti. Projekt je přínosný, ale jeho dopad nebo realizace může být omezená.</i> <i>5 bodů – Výzkumný záměr je odborně kvalitní, promyšlený, inovativní a realistický. Zvolené téma je velmi relevantní a přesvědčivě zdůvodněné,</i>



		odpovídá aktuálním výzvám v daném oboru. Žadatel má výborné předpoklady, kvalifikaci i zkušenosti, které ho jasně předurčují k úspěšné realizaci grantu. Projekt má značný odborný přínos, s vysokým potenciálem dopadu.
Cíle a aktivity návratového grantu (výzkum, dále např. mobilita, vzdělávání apod.) Hodnotitel posuzuje cíle projektu, jejich provázanost s plánovanými aktivitami a výstupy, posoudí relevantnost, průběh a přiměřenost navrhovaných aktivit.	0-3-5-10	Komentář: 0 bodů – Cíle návrhu projektu jsou velmi neurčitě definovány, nejsou v souladu s plánovanými aktivitami, plánované výstupy nejsou v souladu s definovanými cíli projektu, projekt a jeho aktivity nemají dostatečný potenciál pro získání kvalitních výstupů a stanovených cílů. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže. 3 body – Cíle projektu jsou neurčitě definovány, plánované aktivity a jejich výstupy jsou částečně v souladu s definovanými cíli návrhu projektu, projekt má slabý potenciál pro dosažení kvalitních výstupů a naplnění cílů. 5 bodů – Cíle projektu jsou definovány, plánované aktivity a výstupy jsou v souladu s definovanými cíli návrhu projektu, vzájemné souvislosti a soulad nejsou jednoznačně a průkazně propsány, projekt má průměrný potenciál pro získání výstupů a naplnění cílů. 10 bodů – Cíle projektu jsou jednoznačně definovány, připravené aktivity a plánované výstupy jsou v naprostém souladu s definovanými cíli návrhu projektu, vzájemné souvislosti a soulad jsou jednoznačně a průkazně propsány, projekt má potenciál pro získání výstupů a naplnění cílů.
Výsledky a výstupy návratového grantu Hodnotitel posoudí, zda žádost obsahuje všechny povinné výstupy, zhodnotí jejich vhodnost. Posuzuje ambicióznost zvolených výsledků a výstupů návratového grantu s ohledem délku projektu, jeho téma a oblast řešení.	0-3-5-10	Komentář: 0 bodů – Návrh projektu neobsahuje povinné výstupy nebo jsou zcela nevhodně zvolené. Výsledky nejsou popsány, nebo jsou nesrozumitelné, nevztahují se k tématu nebo oblasti řešení návratového grantu. Ambice výstupů je velmi nízká či chybí úplně. Výstupy nejsou v souladu s tématem nebo oblastí řešení. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže. 3 body – Návrh projektu obsahuje povinné výstupy, ale některé nejsou dostatečně specifikované nebo jsou pouze formálně zmíněny a jsou nevhodně navázané na téma návratového grantu. Ambice výstupů je nízká; nejsou inovativní nebo dostatečně přínosné pro obor. Výstupy mají částečně omezenou relevanci vzhledem k délce trvání projektu, k jeho tématu či oblasti řešení.



		5 bodů – Návrh projektu obsahuje všechny povinné výstupy, ty jsou srozumitelně popsány. Doplněny jsou vhodně zvolenými nepovinnými výstupy. Všechny výstupy jsou však jen částečně vhodné a realistické. Výsledky jsou vhodné vzhledem délce projektu, jeho tématu a oblasti řešení návratového grantu. Je patrná snaha o odborný přínos a využitelnost výstupů. 10 bodů – Návrh projektu obsahuje všechny povinné výstupy, které jsou velmi dobře zvolené, přiměřené a v souladu s délkou projektu, jeho tématem i oblastí řešení návratového grantu. Doplněny jsou vhodně zvolenými nepovinnými výstupy. Všechny výstupy jsou kvalitně a podrobně popsány. Jsou ambiciózní, inovativní a mají potenciál výrazného přínosu pro obor. Výborně reflektují téma i specifika řešení oblasti.
Potenciál dalšího rozvoje kariéry předkladatele návratového grantu a setrvání v oboru (kariérní plán) v návaznosti na návratový grant. Hodnotitel posuzuje kvalitu a konkrétnost kariérního plánu, jeho propojení s řešením navrhovaného grantu, motivaci setrvat v oboru a využití řešení grantu pro další profesní růst.	0-3-5	Komentář: 0 bodů – Kariérní plán chybí, je zpracován velmi obecně nebo nesouvisí s navrhovaným grantem. Nejsou popsány konkrétní kroky nebo cíle, které by naznačovaly rozvoj kariéry. Chybí popis motivace setrvat v oboru nebo záměru využít výstupy grantu pro budoucí profesní růst. Není zřejmé, jak řešení grantu přispěje k profesnímu růstu předkladatele. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže. 3 body – Kariérní plán je formulován a částečně propojen s cíli grantu. Jsou nastíněny konkrétní kroky profesního rozvoje, ale nejsou vždy přesvědčivě nebo detailně popsány. Je zřejmý zájem o setrvání v oboru, ale chybí hlubší reflexe nebo strategie, jak řešení grantu rozvoj podpoří. Je patrná ambice, ale potenciál zůstává spíše průměrný nebo s nevyužitými příležitostmi. 5 bodů – Kariérní plán je jasně a realisticky definován, s konkrétními a dosažitelnými cíli v návaznosti na řešení grantu. Je doloženo, jak grant přispěje k profesnímu růstu a dlouhodobému setrvání předkladatele v oboru. Plán reflektuje znalost oborového prostředí a obsahuje strategii, jak využít získané zkušenosti, výsledky i síť kontaktů pro další kroky v kariéře. Žadatel působí jako perspektivní osoba s vysokým potenciálem k dalšímu rozvoji v odborném prostředí.
Hlavní řešitel, Tým hlavního řešitele Hodnotitel posuzuje motivaci, předpoklady a kvalifikaci řešitele a jeho týmu pro splnění cílů projektu a plánovaných výstupů, reálnost a adekvátnost úvazků členů týmu, relevanci velikosti	0-1-3-5	Komentář: 0 bodů – Hlavní řešitel ani jeho tým nemají předpoklady pro naplnění cílů a plánovaných výstupů, zásadně poddimenzovaný nebo naopak předimenzovaný a neodpovídá potřebám



týmu k potřebám řešení projektu. Hodnotí schopnosti žadatele návratového grantu včetně potenciálu pro vedení týmu.		řešení projektu. Hlavní řešitel nemá předpoklady pro vedení týmu. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže. 1 bod – Hlavní řešitel a jeho tým mají jen slabé předpoklady pro splnění cílů a plánovaných výstupů. Velikost Týmu hlavního řešitele neodpovídá potřebám řešení projektu, navrhované úvazky jsou nadsazené s ohledem na potřeby řešení projektu. 3 body – Hlavní řešitel a jeho tým mají předpoklady pro splnění cílů a plánovaných výstupů. Jsou pro tyto činnosti dostatečně kvalifikováni a velikost týmu a rozsah zapojení jednotlivých členů týmu odpovídá potřebám řešení projektu. Hlavní řešitel má předpoklady pro vedení týmu. 5 bodů – Hlavní řešitel a jeho tým mají odpovídající předpoklady a kompetence pro splnění cílů a plánovaných výstupů. Jejich kvalifikace zcela odpovídá potřebám řešení projekt, úvazky všech členů týmu odpovídají potřebám a jsou zcela reálné. Hlavní řešitel má předpoklady pro kvalitní vedení týmu.
Soulad obsahu návratového grantu s tématy Národní RIS3 strategie, která jsou uvedena v Příloze 1 „Karty tematických oblastí“ (Verze 6)¹ Hodnotitel posuzuje, zda je předložená žádost o návratový grant v souladu s Přílohou 1 RIS3 strategie „Karty tematických oblastí“ (Verze 6)². Hodnotitel posuzuje míru souladu obsahu žádosti s prioritními oblastmi RIS3 strategie, relevanci projektu vzhledem k tematickým oblastem a jejich cílům, jasnost, konkrétnost a přesvědčivost zdůvodnění souladu.	0 -3- 5	Komentář: 0 bodů – Návrh projektu není v souladu s žádným z témat uvedených v Kartách tematických oblastí RIS3 strategie, chybí propojení výzkumného záměru s relevantními oblastmi či podtématy. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení projektu ze soutěže. 3 body – Návrh projektu částečně odpovídá jednomu nebo více tématům v Kartách tematických oblastí, ale propojení je formulováno obecně, nepřesvědčivě nebo pouze formálně. Není dostatečně doloženo, jak navržený projekt přispívá k cílům dané tematické oblasti. Soulad je zřejmý, ale bez hlubší provázanosti nebo inovačního přínosu. 5 bodů – Návrh projektu jasně odpovídá jednomu nebo více konkrétním tématům či podtématům RIS3 strategie. Propojení je konkrétní, logické a věcně podložené. Projekt má potenciál přispět k rozvoji dané oblasti, a tím i k plnění strategických cílů RIS3. Soulad je přesvědčivě zdůvodněn, případně doložen konkrétními odkazy na příslušné části Karet tematických oblastí.
Zpracování návrhu projektu (technická stránka, jazyková	0-1-3-5	Komentář:

¹ https://www.ris3.cz/sites/default/files/2024-07/Priloha_1_Karty_tematickch_oblasti_v06.pdf



úroveň) Hodnotitel posoudí kvalitu zpracování žádosti, jazykovou úroveň návrhu projektu, relevantnost poskytovaných informací, jejich pravdivost a vzájemný soulad a návaznost.		0 bodů – Návrh projektu je podprůměrný, vykazuje velmi závažné nedostatky, jazyková úroveň návrhu projektu je velmi slabá, jednotlivé části návrhu projektu nejsou dostatečně popsány, projekt obsahuje nepravdivé informace, nebo ty jsou ve vzájemném rozporu. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže. 1 bod – Návrh projektu vykazuje závažné nedostatky, jazyková úroveň návrhu projektu je slabá, jednotlivé části návrhu nejsou dostatečně popsány nebo jsou uvedeny bez relevantního odůvodnění. Podané informace jsou pravdivé, popisy v jednotlivých částech žádosti nejsou v souladu. 3 body – Průměrně zpracovaný návrh projektu obsahující drobné nedostatky, jazyková úroveň návrhu projektu je průměrná, jednotlivé části návrhu jsou pravdivé, vzájemně se nevylučují, jsou dostatečně popsány a odůvodněny. 5 bodů – Návrh projektu je zpracován velmi kvalitně, obsahuje všechny potřebné informace, jazyková úroveň návrhu projektu je velmi dobrá, jednotlivé části návrhu jsou plně popsány a odůvodněny.
Koncepce projektu, metodika řešení, harmonogram prací. Hodnotitel posoudí celkovou koncepci návratového grantu, vhodnost zvolené metodiky a postupů pro řešení tématu, přiměřenost časového harmonogramu, logickou návaznost jednotlivých etap řešení a jejich provázanost na výstupy a výsledky.	0-3-5-10	Komentář: 0 bodů – Návrh projektu je podprůměrný, vykazuje velmi závažné nedostatky, koncepce projektu není vhodně nastavena, popis metodiky a časového plánu chybí nebo je nastaven nereálně. Chybí logický sled postupů a provázanost jednotlivých etap řešení návrhu projektu a jeho popis negarantuje dosažení cílů grantu. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže. 3 body – Návrh projektu vykazuje závažné nedostatky, koncepce návrhu není dobře propracována, metodika a časový plán jsou nedostatečně zpracovány. Sled postupů na sebe logicky nenasazuje, nejsou provázány výsledky s jednotlivými etapami řešení návrhu projektu. 5 bodů - Zpracovaný návrh projektu obsahuje drobné nedostatky neohrožující realizaci projektu, koncepce návrhu je zpracována, metodika a časový plán jsou reálné, jednotlivé činnosti na sebe navazují, výsledky jsou provázány s jednotlivými etapami řešení návrhu projektu. 10 bodů – Projektová žádost je zpracována velmi kvalitně, obsahuje všechny potřebné informace, koncepce návrhu je dobře propracována, metodika a časový plán jsou detailně propracovány, jednotlivé činnosti



		<i>na sebe logicky navazují, výsledky jsou jasně provázány s jednotlivými etapami řešení návrhu projektu.</i>
Soulad záměru návratového grantu s infrastrukturním a přístrojovým vybavením pracoviště žadatele. Hodnotitel posuzuje připravenost žadatele a pracoviště, na kterém/kterých bude projekt řešen z hlediska vybavenosti a zajištění infrastruktury pro řešení projektu.	0-3-5	Komentář: <i>0 bodů – Pracoviště žadatele včetně spolupracujících subjektů nemají zajištěnou infrastrukturu nebo je nedostatečná pro navrhovaný projekt. Žadatel nemá podmínky pro řešení projektu. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení projektu ze soutěže.</i> <i>3 body – Pracoviště žadatele má zajištěnou odpovídající infrastrukturu, a to na vlastním pracovišti či u jiných subjektů.</i> <i>5 bodů – Pracoviště žadatele má plně zajištěnou infrastrukturu pro řešení projektu. Ta je moderní na vysoké úrovni a je k dispozici na vlastním pracovišti řešitele či u jiných subjektů.</i>
Odůvodnění finančních nákladů, jejich přiměřenost a hospodárnost, konkrétnost rozpočtu, odůvodněnost a vazba na aktivity návratového grantu, včetně souladu s údaji uvedenými v souboru Kalkulačka Aktivita 3_žádost o návratový grant Hodnotitel posuzuje finanční náročnost posuzovaného grantu, odůvodnění jednotlivých položek, jejich relevantnost, hospodárné a efektivní využití.	0-1-3-5	Komentář: <i>0 bodů – Finanční náklady nejsou dostatečně zřejmé a odůvodněné, není zřejmá jejich hospodárnost a efektivní využití. Finanční náklady na realizaci grantu neodpovídají stanoveným výstupům a výsledkům. Využití požadovaných finančních prostředků není relevantně zdůvodněno. Údaje nejsou v souladu s údaji uvedenými v souboru Kalkulačka Aktivita 3_žádost o návratový grant. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže.</i> <i>1 bod – Finanční náklady jsou nejsou dostatečně odůvodněny, není zřejmá jejich hospodárnost a efektivní využití. Souvislost s výstupy a výsledky grantové žádosti je nízká. Údaje jsou jen částečně v souladu s údaji uvedenými v souboru Kalkulačka Aktivita 3_žádost o návratový grant.</i> <i>3 body - Finanční náklady jsou částečně odůvodněny. Obsah žádosti částečně odůvodňuje finanční požadavky grantové žádosti, stanovené výstupy a výsledky však odpovídají finančním požadavkům žadatele. Údaje jsou v souladu s údaji uvedenými v souboru Kalkulačka Aktivita 3_žádost o návratový grant. Lze konstatovat jejich hospodárné a efektivní využití.</i> <i>5 bodů - Finanční náklady jsou detailně odůvodněny, odpovídají stanoveným výstupům a výsledkům projektu. Obsah žádosti zcela odůvodňuje finanční požadavky grantové žádosti. Údaje jsou zcela v souladu s údaji uvedenými v souboru Kalkulačka Aktivita 3_žádost o návratový grant a jsou jasně odůvodněny a popsány. Je zřejmá jejich hospodárnost a efektivní využití.</i>



Soulad projektu s výzkumnými záměry/tématy řešenými v rámci pracoviště, kde bude návratový grant realizován. Hodnotitel posuzuje, jak je návratový grant v souladu s dlouhodobým zaměřením, strategickými prioritami či výzkumným programem pracoviště, jak grant tematicky, odborně a koncepčně zapadá do existujících výzkumných aktivit a zda posiluje profilaci pracoviště nebo rozšiřuje jeho odborný potenciál.	0-3-5	Komentář: <i>0 bodů – Návratový grant není v souladu s výzkumným zaměřením pracoviště, působí tematicky odtrženě nebo nesystematicky vzhledem k aktivitám pracoviště. Vazba na strategické cíle či dlouhodobý rozvoj instituce chybí. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení projektu ze soutěže.</i> <i>3 body – Návratový grant částečně odpovídá odbornému zaměření pracoviště, existují dílčí tematické průniky, ale nejsou zcela rozvinuty. Vazba na výzkumný směr je formální nebo není dostatečně doložena. Grant přináší určitý potenciál pro obohacení výzkumného prostředí, ale není zcela zřejmé, jak bude tento přínos realizován.</i> <i>5 bodů – Návratový grant je plně v souladu s výzkumnými prioritami pracoviště. Jasně navazuje na stávající výzkumné aktivity nebo je strategicky rozvíjí. Grant má potenciál významně přispět k profilaci a rozvoji pracoviště. Vazba mezi návratovým grantem a výzkumným prostředím je logická, promyšlená a dobře zdůvodněná.</i>
Popis přístupu a zohlednění genderové dimenze. Hodnotitel posuzuje, zda a jakým způsobem žadatel zohledňuje genderovou dimenzi – jak ve složení výzkumného týmu a organizačním nastavení, tak i v samotném obsahu výzkumu.	0-1-3-5	Komentář: <i>0 bodů – Popis Genderové dimenze zcela chybí – není zmíněn. Nejsou reflektovány žádné aspekty rovnosti, diversity nebo genderu. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže.</i> <i>1 bod – Genderová dimenze je uvedena pouze formálně nebo obecně (např. obecné prohlášení o rovnosti bez vazby na projekt). Není zřejmé, zda a jak bude tento aspekt v průběhu řešení projektu skutečně zohledněn. Chybí konkrétní opatření nebo analýza genderového kontextu výzkumu.</i> <i>3 body – Genderová dimenze je popsána ve složení týmu (např. podpora rovnosti příležitostí), i v rámci výzkumného obsahu. Žádost obsahuje základní opatření k podpoře genderové rovnosti. Pokud je genderový aspekt v obsahu výzkumu irelevantní, je to věcně odůvodněno.</i> <i>5 bodů – Genderová dimenze je systematicky zohledněna jak ve složení týmu (např. opatření na podporu rovnosti, mentoring, rovné podmínky), tak v samotném výzkumu (např. analýza dat podle genderu, návrh metod zohledňujících genderové rozdíly). Přístup je konkrétní, věcný a dobře odůvodněný, s důrazem na inkluzivitu a rovné příležitosti.</i>



Popis uplatnění principů otevřené vědy, tj. přístupu k vědeckému procesu založenému na otevřené spolupráci a efektivním šíření poznatků. Hodnotitel posuzuje, jak návrh reflektuje principy otevřené vědy, tedy zejména transparentnost, otevřený přístup k výsledkům, sdílení dat, spolupráci napříč institucemi a zapojení veřejnosti aj.	0-1-3-5	Komentář: <i>0 bodů – Popis uplatnění principů otevřené vědy zcela chybí nebo je jen formální, bez konkrétního obsahu. Návrh neobsahuje žádné prvky otevřené vědy. Není uvedeno, jak budou výsledky nebo data zpřístupněna či sdílena. Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení návrhu projektu ze soutěže.</i> <i>1 bod – Uplatnění principů otevřené vědy je uvedeno okrajově nebo formálně, bez hlubšího propojení s konkrétními aktivitami projektu. Popis postrádá informace o otevřeném sdílení výsledků, dat nebo o spolupráci. Zpřístupnění výstupů je málo promyšlené nebo nejasné.</i> <i>3 body – Popis obsahuje základní prvky otevřené vědy, jako je plán sdílení výsledků (např. otevřené publikování) nebo dat. Je popsána základní strategie pro šíření výstupů a transparentnost výzkumu. Spolupráce s dalšími subjekty je zmíněna, i když není vždy podrobně rozpracována. Uplatnění principů je dostatečné, ale existuje prostor pro větší promyšlenost nebo ambici.</i> <i>5 bodů – Popis uplatnění principů otevřené vědy je konkrétní a promyšlený a integruje principy otevřené vědy do celého výzkumného procesu. Obsahuje jasný plán otevřeného publikování, sdílení dat (vhodně anonymizovaných), případně využití otevřených platforem. Je popsána aktivní spolupráce s dalšími výzkumníky, institucemi aj. Žadatel prokazuje porozumění otevřené vědě jako nástroji pro zvyšování kvality, dostupnosti a dopadu výzkumu.</i>
Soulad s tématem a postupem řešení dizertační práce u Ph.D. studentů. Téma dizertační práce NESMÍ být totožné s tématem návratového grantu. Hodnotitel posuzuje, zda je návrh návratového grantu ve vhodném vztahu k tématu dizertační práce PhD studenta, zejména s ohledem na odlišení obou záměrů a jejich komplementaritu.	Nerelevantní/Ne/Ano	<i>Nerelevantní – žadatel není studentem doktorského studijního programu.</i> <i>Ne - Téma návratového grantu je zcela nebo téměř totožné s dizertační prací PhD. studenta. Není uvedeno/zajištěno jasné odlišení obou záměrů, návrh fakticky duplikuje výzkum dizertační práce. Chybí vysvětlení rozdílů mezi grantem a dizertační prací. Jejich věcná nezávislost není prokázána.</i> <i>Návrh projektu nesplnil kritérium a je důvodem pro vyřazení projektu ze soutěže.</i> <i>Ano - Téma návratového grantu je odlišné od tématu dizertační práce. Je zřejmá samostatnost výzkumného záměru a přidaná hodnota návratového grantu oproti dizertační práci. Žadatel přehledně vysvětluje rozdíl i případné synergie mezi oběma záměry.</i>

